

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, ako súd správny, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Lacza a sudcov JUDr. Anity Filovej a JUDr. Ľubomíra Bundzela, v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, proti žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, so sídlom Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava, vo veci žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo SK/0187/99/2017 zo dňa 12.09.2017. takto

r o z h o d o l :

- I. Správny súd žalobu z a m i e t a .
- II. Správny súd žalovanému právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e

I. Priebeh administratívneho konania

1.

Slovenská obchodná inšpekcia, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako prvostupňový správny orgán svojim rozhodnutím číslo P/0410/02/2016 zo dňa 27.02.2017 uložil žalobcovi pokutu vo výške 1 200 Eur podľa § 24

ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pre porušenie:

- zákazu upierať práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie v zmysle § 4 ods. 2 písm.

b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 25.10.2016 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 705/2016 v prevádzkarni Slovak Telekom, v CITY ARÉNA, Kollárova 20, Trnava zistené, že pri kontrole vykonanej dňa 25.10.2016 chcel spotrebiteľ ..., za anonymnej prítomnosti inšpektorov Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, uplatniť reklamáciu mobilného telefónu, avšak prítomný poverený zástupca účastníka konania predavač ..., reklamáciu spotrebiteľa odmietol prijať a požiadal spotrebiteľa, aby prišiel znovu na ďalší deň;

-povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady v zmysle § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.11.2016 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 705/2016 v prevádzkarni Slovak Telekom, CITY ARÉNA, Kollárova 20, Trnava zistené, že účastník konania ako predávajúci spotrebiteľovi neuhradil do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie (od 25.10.2016) všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady.

2.

Správny orgán svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 18.10.2016 spotrebiteľ prišiel do prevádzkarne žalobcu a žiadal o vybavenie znova uplatnenej reklamácie. V prevádzkarni si ponechali originál znaleckého posudku a nebol mu vydaný žiaden doklad o prijatí reklamácie. Na druhý deň bola spotrebiteľovi zaslaná SMS, že požiadavka spotrebiteľa je evidovaná a informácia o vybavení bude zaslaná do 31.10.2016. Reklamovaný mobilný telefón nebol od spotrebiteľa neprevzatý. Za účelom prešetrenia predmetného podnetu pri kontrole vykonanej dňa 25.10.2016, za anonymnej prítomnosti inšpektorov SOI, spotrebiteľ chcel uplatniť reklamáciu mobilného telefónu a reklamáciu chcel uplatniť s riadnym dokladom o kúpe, kópiou znaleckého posudku a vyúčtovaním odmeny, náhrady výdavkov na vypracovanie znaleckého posudku. Prítomný zástupca účastníka konania - zamestnanec ... ani po viacerých upozorneniach spotrebiteľa na dodržiavanie zákonných povinností reklamáciu neprijal a požiadal spotrebiteľa, aby prišiel znova uplatniť reklamáciu na ďalší deň. Týmto konaním účastník konania porušil ust. § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

3.

Okrem toho kontrolou vykonanou dňa 15.11.2016 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci spotrebiteľovi neuhradil do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie, teda od 25.10.2016 všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým

súvisiace účelne vynaložené náklady, čím porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť predávajúceho spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady.

4.

Správny orgán ďalej uviedol, že pre posúdenie celého prípadu bolo rozhodujúce to, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa, pričom orgány kontroly vnútorného trhu posudzujú formálny prístup reklamačného konania a neposudzujú subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či reklamácia bola opodstatnená. Kontrolné orgány rovnako nezasahujú do rozhodnutia o vybavení reklamácie, teda či predmetná reklamácia bude vybavená pozitívne alebo negatívne a akým spôsobom. Zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatí reklamácie je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Okrem toho pri kontrole bolo dôležité aj to, že spotrebiteľ má po znova uplatnení reklamácie nárok na náhradu nákladov, ktoré vynaložil na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace vynaložené náklady, nakoľko došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, ktorého finančné požiadavky mali byť žalobcom v stanovenej lehote uspokojené, čo sa však nestalo.

5.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca dňa 21. marca 2017 odvolanie, v ktorom namietal v podstate rovnaké skutočnosti ktoré boli uvedené aj v žalobnom návrhu.

6.

Žalovaný Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, svojim rozhodnutím číslo SK/0187/99/2017 zo dňa 12.09.2017 zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, číslo P/0410/02/2016 zo dňa 27.02.2017. Druhostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdením žalobcu, že reklamácia spotrebiteľa nebola nikdy zamietnutá a že samotné predloženie znaleckého posudku preukazuje iba existenciu tohto odborného posúdenia. Druhostupňový správny orgán mal za jednoznačne preukázané, že znalecký posudok dostatočným spôsobom preukazoval zodpovednosť predávajúceho za vadu z dôvodu, že predmetný znalecký posudok bol vypracovaný kvalifikovanou osobou a to znalcom z odboru elektrotechnika a optika Ing. Z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej 25.10.2016 tiež nepochybne vyplýva, že účastník konania t. j. žalobca uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie, keď si zamestnanec žalobcu vyžiadal od spotrebiteľa len telefonický kontakt, neprevzal od neho mobilný telefón, nevystavil mu žiadny doklad o prijatí reklamácie a požiadal ho, aby prišiel na ďalší deň. V súvislosti s námietkou omeškania úhrady účelne vynaložených nákladov odvolací správny orgán uviedol, že tvrdenie žalobcu o tom, že spotrebiteľ nepreukázal účelnosť vynaložených nákladov a resp. ich preukázal až na základe výzvy, považuje tieto tvrdenia odvolací správny orgán za zavádzajúce, keďže už pri reklamacii uplatnenej 25.10.2016 spotrebiteľ predložil pri uplatnení

tejto reklamácie doklad o kúpe, kópiu znaleckého posudku a samotné vyúčtovanie odmeny, náhrady, výdavkov za vypracovanie znaleckého posudku, teda už v tomto čase mal žalobca k dispozícii tieto doklady a mohol uhradiť spotrebiteľovi náklady spojené s vypracovaním znaleckého posudku. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu žalobca plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a preto nemožno upustiť od uloženia postihu, ani uloženia pokuty na minimálnej hranici ako požaduje účastník konania. Čo sa týka výšky uloženého postihu, úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty vo výške určenej v napadnutom rozhodnutí, sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia a odvolací orgán sa s nimi stotožňuje.

II. Žaloba (žalobné dôvody)

7.

Proti druhostupňovému rozhodnutiu podal žalobca dňa 16.10.2017 žalobu, v ktorej namietal nesprávne zistený skutkový stav, keď žalovaný ako aj Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie Trnava, nesprávne posúdili obsah znaleckého posudku, z ktorého vychádzali v správnom konaní, nesprávne posúdenie veci. keď žalovaný ako aj Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie Trnava skutkový stav veci nesprávne právne kvalifikovali, nakoľko použili nesprávnu právnu normu a porušenie zásad správneho konania, kedy žalovaný ako aj Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie Trnava porušili základné zásady správneho konania a to zásadu materiálnej pravdy a zásadu zákonnosti, čo nie je v súlade s právnym poriadkom SR.

8.

Nesprávne zistený skutkový stav spočíval v tom, že v rozhodnutí žalovaného - Ústredný inšpektorát SOI tvrdí, že odborným posúdením (znaleckým posudkom) spotrebiteľ preukázal zodpovednosť žalobcu, ako predávajúceho, za vadu zariadenia. Toto konštatovanie žalobca považuje za nesprávne, nakoľko žalovaný vôbec nezohľadnil, že v danej veci už bolo vypracované odborné posúdenie, konkrétne vyjadrenie určenej osoby - autorizovaného servisného strediska pre zariadenia značky Apple- VSP Data a.s., Údolní 2188, Tábor, Česká republika, IČO: 49241575. Z vyjadrenia autorizovanej osoby zo dňa 22.09.2016 jednoznačne vyplýva vyhodnotenie opravy ako mimozáručnej a z tohto dôvodu zariadenie nespĺňa predpoklady a podmienky pre záručnú opravu. Zariadenie vykazuje známky mechanického poškodenia, bolo ohnuté. V dôsledku jeho mechanického poškodenia došlo k porušeniu záručných podmienok. Zároveň žalobca uviedol, že potom ako si dal spotrebiteľ vypracovať znalecký posudok inou určenou osobou ako mu odporučil žalobca, sa Ústredný inšpektorát SOI ocitol v situácii, keď mal k dispozícii dva protichodné odborné posudky. Žalovaný však túto skutočnosť úplne odignoroval, keď zohľadnil len závery odborného posúdenia spotrebiteľa a odborným posúdením žalobcu sa vôbec nezaoberal. Nesprávne právne posúdenie spočívalo v tom, že Ústredný inšpektorát SOI ako aj Inšpektorát SOI Trnava nesprávne posúdili vec, keď neprijatie reklamácie subsumovali pod porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa názoru žalobcu mal byť tento skutok subsumovaný pod ust. § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré má v

tejto situácii povahu osobitnej právnej normy *lex specialis* oproti všeobecnej úprave v § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Dôvodom takého záveru je skutočnosť, že ust. § 18 ods. 7, tretia veta zákona o ochrane spotrebiteľa upravuje právo spotrebiteľa znovu uplatniť reklamáciu, pokiaľ tento odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu. Tomuto právu spotrebiteľa potom zodpovedá povinnosť predávajúceho prijať znovu uplatnenú reklamáciu spotrebiteľa, pokiaľ je splnená podmienka preukázania zodpovednosti predávajúceho za vadu výrobku. V súvislosti s porušením zásad správneho konania správny orgán je viazaný pri rozhodovaní zásadou zákonnosti v intenciách ktorej je povinný v konaní pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Inkorporovaním tejto zásady do správneho konania správny orgán nemôže ísť pri výklade jednotlivých ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa nad rámec zákona, nemôže ignorovať zákonom vymedzený postup pri uplatňovaní reklamácie výrobku zakúpeného po 12-tich mesiacoch od jeho kúpy a tým spojené práva a povinnosti subjektov daného právneho stavu. V závere žalobca poukázal, že spoločnosť Slovak Telekom v plnom rozsahu vyhovelá reklamáci spotrebiteľa a tak isto mu aj uhradila náklady vynaložené na vypracovanie odborného posúdenia a iné náklady spojené s opätovným uplatnením reklamácie. Takýto postup však žalobca zvolil výlučne v dôsledku snahy o zachovanie zákazníka a v žiadnom prípade nie preto, že by sa stotožnil s právnym názorom prvostupňového správneho orgánu resp. žalovaného, ktorý naďalej považuje za nezákonný.

III. Vyjadrenie žalovaného, replika žalobcu, duplika žalovaného

9.

K žalobe sa písomne vyjadril žalovaný dňa 21.12.2018, keď uviedol, že sa v prvom rade nestotožňuje s názorom žalobcu, ktorý uvádza, že rozhodnutie žalovaného vychádza z nesprávne zisteného skutkového stavu. Žalovaný správny orgán je toho názoru, že v predmetnom prípade postupoval v zmysle a v medziach zákona. Žalovaný poznamenáva, že v prvostupňovom rozhodnutí a rovnako aj v druhostupňovom správnom rozhodnutí venoval dostatočnú pozornosť jednotlivým námietkam žalobcu a uviedol dôvody prečo sa s argumentami žalobcu nestotožnil. Predmetnou argumentáciou sa žalobca len snaží zbaviť zodpovednosti za porušenie zákonnej povinnosti. Rozhodnutia prvostupňového a druhostupňového správneho orgánu sú odôvodnené a závery z nich vyplývajúce sú dostatočne preukazujúce porušenie zákona. Žalovaný má za to, že sa zaoberal nielen znaleckým posudkom znalca, ale aj odborným posúdením autorizovanej osoby. V odbornom posúdení autorizovanej osoby sa uvádza, že zariadenie vykazovalo známky mechanického poškodenia, je ohnuté, t. j. v dôsledku jeho mechanického poškodenia došlo k porušeniu záručných podmienok. Na druhej strane znalec v znaleckom posudku uvádza, že na základe podrobného preskúmania výrobku, zariadenie nevykazuje žiadne mechanické poškodenie v zmysle vyjadrenia servisného strediska, nie je ohnuté, t. j. znalec má za to, že zo strany servisného strediska prišlo k zámernému kroku, ktorý viedol k zrušeniu záručnej opravy. Mechanické poškodenie je dôvod k zrušeniu bezplatnej záručnej opravy, ale predložené zariadenie nevykazuje takéto poškodenie. Žalovaný má za to, že pokiaľ existujú takéto dve protichodné odborné posúdenia, je vecou úvahy správneho orgánu, ako jednotlivé dôkazy zhodnotí, pričom proces zhodnotenia dôkazov je ovládaný zásadou voľného hodnotenia dôkazov, ktorá je determinovaná skutočnosťou, že správny orgán pri hodnotení dôkazov nie je obmedzovaný právnymi predpismi a taktiež skutočnosťou, že pri hodnotení správny orgán berie do úvahy

každý dôkaz jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti. Žalovaný sa nestotožňuje ani so záverom žalobcu, že porušil zásadu lex specialis a že teda vec nesprávne právne posúdil. Žalovaný má za to, že vec právne posúdil, keď zistený skutkový stav subsumoval pod porušenie ust. § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný teda nesúhlasí s názorom žalobcu o nesprávnej právnej kvalifikácii veci a o potrebe prekvalifikovania porušenia povinnosti. Žalovaný ďalej uviedol, že námietka žalobcu, že žalovaný pred vydaním rozhodnutia neskúmal opodstatnenosť znaleckého posudku vypracovaného znalcom na žiadosť spotrebiteľa, žalovaný uviedol, že zaoberal sa aj odborným posúdením autorizovanej osoby, avšak je vecou úvahy správneho orgánu aké jednotlivé dôkazy zhodnotí na základe zásady voľného hodnotenia dôkazov. Žalovaný zdôraznil, že predmetná zásada voľného hodnotenia dôkazov neznamena ľubovôľu zo strany správneho orgánu, keďže v odôvodnení rozhodnutia je správny orgán povinný uviesť skutočnosti ktoré boli podkladom pre rozhodnutie. Žalovaný k uvedenému opakovane poznamenáva, že posudzuje len formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j. či reklamácia bola opodstatnená. Tvrdeniu žalobcu, že už v čase prijatia zariadenia na reklamáciu pracovník predajne popísal ohnutie celého telefónu a spotrebiteľ na znak súhlasu tento dokument t. j. potvrdenie o prijatí reklamácie vlastnoručne podpísal, žalovaný uvádza, že nemá jednoznačne za preukázané, že spotrebiteľ vyššie uvedený dokument podpísal, keďže v administratívnom spise sa nachádza potvrdenie o prijatí reklamácie zo dňa 5.9.2016, na ktorom absentuje podpis spotrebiteľa. Na základe uvedeného nie je zrejmé, že spotrebiteľ jednoznačne súhlasil s popísanými vadami zariadenia. Žalovaný ďalej uviedol, že neporušil zásadu materiálnej pravdy, ktorá je jednou z nosných atribútov pre spravodlivé konanie. Podstatou zásady materiálnej pravdy je spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý by mal byť podmienkou každého rozhodnutia vo veci.

10.

Žalovaný považuje argumenty, ktoré uviedol žalobca v žalobe, za subjektívne a účelové a právne irelevantné, pričom má za to, že v správnom konaní boli spoľahlivo preukázané porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom poukazuje na to, že žalobca zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je podvodným znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku. Stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Prvostupňový správny orgán ako aj žalovaný pri svojom rozhodovaní postupovali v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a správne zistili skutkový stav a vyvodili právny záver v tom zmysle, že žalobca porušil právne predpisy ktoré sú spomenuté v týchto rozhodnutiach. Uložená sankcia bola žalobcovi uložená v dolnej hranici zákonnej sadzby, v súlade so zákonom, plní preventívnu i represívnu funkciu a nemožno od nej upustiť, nakoľko v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je on orgán dozoru povinný uložiť pokutu.

11.

Proti vyjadreniu žalovaného podal žalobca dňa 28.1.2019 písomnú repliku, v ktorej uviedol, že zotrváva na svojom názore, že skutkový stav nebol presne, dostatočne a

spoľahlivo zistený a prvostupňové rozhodnutie ako aj rozhodnutie žalovaného nie sú náležite odôvodnené. Z odôvodnenia žalovaného vôbec nevyplýva, že by tento akýmkoľvek spôsobom preukázal splnenie hypotézy právnej normy § 18 ods. 7 tretia veta zákona o ochrane spotrebiteľa a teda či odborné posúdenie znalca vypracované na žiadosť spotrebiteľa skutočne preukazovalo zodpovednosť žalobcu za vadu. Vyjasnenie tejto otázky považuje žalobca pre vyriešenie danej veci za kľúčové. Ďalej žalobca v replike namietal sporné závery znaleckého posudku č. 78/2016, keďže výsledky znaleckého skúmania sú založené na subjektívnych a ničím nepodložených dohadoch, namiesto toho, aby aplikoval exaktné metódy skúmania zariadenia a objektívne popísal výsledky svojho posúdenia. V replike žalobca ďalej uviedol, že naďalej zotrváva na svojom názore, že ak by z jeho strany došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, takéto konanie by malo byť kvalifikované podľa § 18 ods. 7 tretia veta v spojení s § 18 ods. 7 posledná veta zákona o ochrane spotrebiteľa a nie podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

12.
Žalovaný dupliku súdu nezaslal.

IV. Konanie na správnom súde a právna kvalifikácia

13.

Správny súd po oboznámení sa s obsahom súdneho administratívneho spisu žalovaného orgánu verejnej správy preskúmal v rozsahu uplatnených žalobných bodov (§ 134 ods. 1 SSP) napadnuté rozhodnutie ako i priebeh administratívneho konania predchádzajúceho jemu vydaniu, vychádzajúc zo stavu ktorý existoval v čase vydania rozhodnutia (§ 135 ods. 1 SSP) za splnenia procesných podmienok, keď účastníci konania nepožiadali o nariadenie pojednávania a správny súd nepovažoval nariadenie pojednávania za potrebné, postupoval podľa § 107 ods. 2 SSP v spojení s § 137 ods. 4 SSP a vec prejednal bez nariadenia pojednávania, keď deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na webovom sídle súdu a dospel k záveru, že správna žaloba nie je dôvodná.

14.
Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z.

2) Predávajúci nesmie
b) upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z.

(1) Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly 8) (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z.z.

(7) Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

(1) Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa²⁸) uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.

(5) Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

15.

Preskúmaním spisového materiálu správny súd zistil, že:

Dňa 25.10.2016 a dňa 15.11.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Slovak Telekom. CITY ARÉNA, Kollárova 20, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

16.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 705/2016 poukazujúceho na upretie práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie, pričom žiada o prešetrenie konania predávajúceho v súvislosti s nevybavením opakovane uplatnenej reklamácie mobilného telefónu iPhone 6 (ďalej len MT), ktorý spotrebiteľ zakúpil u účastníka konania dňa 27.07.2015.

17.

Bolo zistené, že spotrebiteľ dňa 05.09.2016 uplatnil reklamáciu predmetného MT z dôvodu: „nefunkčný dotykový display“. Predmetná reklamácia bola podľa priloženého dokladu o vybavení reklamácie/vykonanej oprave číslo 1315RF00658/16 vybavená dňa 27.09.2016. Reklamácia bola zamietnutá, MT bol spotrebiteľovi vrátený bez opravy. Podľa popisu uvedeného v servisnej správe MT nespĺňal predpoklady a podmienky pre záručnú

opravu. MT vykazoval známky mechanického poškodenia - ohnutý. V dôsledku mechanického poškodenia došlo k porušeniu záručných podmienok. V doklade o vybavení reklamácie/vykonanej oprave číslo 1315RF00658/16 zo dňa 27.09.2016 je uvedené, že v prípade zamietnutia reklamácie môže kupujúci zaslať výrobok na odborné posúdenie: Ing. ..., znalec zapísaný v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ev. č. ..., Ing. ... - znalec, ...

18.

Na základe zamietnutia predmetnej reklamácie spotrebiteľ využil svoje právo a predmet reklamácie postúpil na odborné posúdenie znalcovi z odboru elektrotechnika a optika Ing. ..., zo zoznamu znalcov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti SR pod číslom Spr.... zo dňa 08.07.2004. V zmysle znaleckého posudku č. 78/2006 zo dňa 14.10.2016, ktorý vypracoval znalec v odbore Ing. ..., bola predmetná reklamácia opodstatnená.

19.

Dňa 18.10.2016 spotrebiteľ prišiel do prevádzkarne účastníka konania a žiadal o vybavenie znovu uplatnenej reklamácie. V prevádzkarni si ponechali originál znaleckého posudku a nebol mu vydaný žiaden doklad o prijatí reklamácie. Na druhý deň bola spotrebiteľovi poslaná SMS, že požiadavka spotrebiteľa je evidovaná a informácia o vybavení bude zaslaná do 31.10.2016. Reklamovaný MT nebol od spotrebiteľa neprevzatý.

20.

Za účelom prešetrenia predmetného podnetu, pri kontrole vykonanej dňa 25.10.2016, za anonymnej prítomnosti inšpektorov SOI, spotrebiteľ chcel uplatniť reklamáciu MT. Reklamáciu chcel uplatniť s riadnym dokladom o kúpe, kópiou znaleckého posudku a vyúčtovaním odmeny, náhrady výdavkov na vypracovanie znaleckého posudku. Prítomný zástupca účastníka konania - zamestnanec ... ani po viacerých upozorneniach spotrebiteľa na dodržiavanie zákonných povinností reklamáciu neprijal. Jednanie zamestnanca so spotrebiteľom trvalo 40 minút, zamestnanec neustále telefonicky a osobne s pracovníčkou poverenou zastupovaním vedúcej prevádzkarne konzultoval postup pri riešení problému. Spotrebiteľ opakovane predložil MT, znalecký posudok a vyúčtovanie odmeny, náhrady výdavkov na vypracovanie znaleckého posudku a žiadal o vybavenie reklamácie, avšak reklamácia nebola zo strany účastníka konania prijatá. Napokon si zamestnanec ... vyžiadal od spotrebiteľa telefonický kontakt, MT od spotrebiteľa neprevzal, nevystavil spotrebiteľovi žiaden doklad o prijatí reklamácie a požiadal ho, aby prišiel znovu na ďalší deň, kedy si u nadriadených overí, ako má v tomto prípade postupovať.

21.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

22.

Po preukázaní sa služobnými preukazmi, inšpektori SOI prítomných zástupcov účastníka konania poučili o povinnosti predávajúceho prijať reklamáciu a vyzvali ich na riadne prijatie reklamácie uplatnenej spotrebiteľom. Poverený zástupca účastníka konania o prijatí reklamácie v priebehu kontroly vykonanej dňa 25.10.2016 vyhotovil potvrdenia o prijatí reklamácie so sprievodkou na opravu a prevzal reklamovaný výrobok.

23.

Dňa 10.11.2016 spotrebiteľ opakovane požiadal SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu o prešetrenie podania, pretože účastník konania do 08.11.2016 nesplnil povinnosť spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie, t. j. odo dňa 25.10.2016 všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady.

24.

Kontrolou vykonanou dňa 15.11.2016 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci spotrebiteľovi neuhradil do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie (od 25.10.2016) všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady, čím porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť predávajúceho spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady.

25.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 25.10.2016 a dňa 15.11.2016, ktorých kópie v prevádzkami na adrese: Kollárova 20, Trnava, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

26.

Správny súd v prvom rade dáva do pozornosti, že žalobcovi bola uložená pokuta za porušenie jednak zákazu upierať právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. a jednak za porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady v zmysle § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Ide teda o dva čiastkové skutky, ktorých sa mal žalobca dopustiť.

27.

Žalobca v dôvodoch žaloby poukazuje na nesprávne zistený skutkový stav, ktorý spočíval v tom, že žalovaný ako aj prvostupňový správny orgán vychádzali pri rozhodovaní len zo záverov znaleckého posudku, ktorý si dal vypracovať spotrebiteľ, hoci prvostupňový správny orgán zabezpečil odborné posúdenie mobilného telefónu po jeho reklamáci, ktoré

vypracovala určená osoba autorizované servisné stredisko pre zariadenie zn. Apple- VSP Data a.s., Údolní 2188. Tábor, Česká republika. Žalobca namietal, že závery znaleckého posudku sú v diametrálnom rozpore so závermi odborného posúdenia a že žalovaný ako aj prvostupňový správny orgán sa s touto otázkou nevysporiadal a nevyriešil otázku zodpovednosti za vady, teda či za vady zodpovedal žalobca resp. spotrebiteľ.

28.

V súvislosti s prvým čiastkovým skutkom spočívajúcim v porušení práva žalobcu spočívajúcom v upretí práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zák.č.250/2007 Z.z. správny súd poznamenáva, že otázka zodpovednosti za vady výrobku je pri tomto čiastkovom skutku irelevantná, pretože nie je dôležité či uplatnená reklamácia bola dôvodná resp. nedôvodná, keďže povinnosťou povereného pracovníka zástupcu účastníka, predavača, ktorý vybavoval reklamáciu bolo prijať reklamáciu a nie ju odmietnuť, resp. požiadať spotrebiteľa, aby prišiel na druhý deň. Z ust. § 3 ods. 1 zák.č.250/2007 Z.z. vyplýva, že každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhrady škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obcí pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že každý spotrebiteľ má právo na uplatnenie reklamácie. V danom prípade si spotrebiteľ riadne uplatnil reklamáciu tým, že dňa 25.10.2016 prišiel do prevádzkárne žalobcu v CITY ARENE v Trnave, kde predložil mobilný telefón, doklad o kúpe mobilného telefónu, kópiu znaleckého posudku s vyúčtovaním odmeny náhrady výdavkov za vypracovanie znaleckého posudku. Povinnosťou osoby ktorá zastupovala žalobcu na danej prevádzkárni bolo túto reklamáciu prijať, teda prevziať uvedené doklady spolu s mobilným telefónom, vydať spotrebiteľovi potvrdenie o prijatí týchto dokladov a mobilného telefónu bez ohľadu na to, či reklamácia bola dôvodná, resp. bezdôvodná. Pokiaľ tak zástupca žalobcu nevykonal, dopustil sa porušenia povinnosti, ktorá mu vyplýva z ust. § 4 ods. 2 písm. b) zák.č.250/2007 Z.z., keď uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie.

29.

Pokiaľ žalobca vo svojich námietkach namieta tú skutočnosť, že reklamácia bola nedôvodná vzhľadom na závery odborného posúdenia, ktoré si dal žalovaný vypracovať ešte pri uplatnení predchádzajúcej reklamácie, v tomto smere správny súd poukazuje na to, že pri uplatnení reklamácie nebolo úlohou žalobcu posudzovať oprávnenosť tejto reklamácie, ale jeho úlohou bolo túto reklamáciu prijať, riadne preveriť, preveriť spolu s dokladmi, ktoré pri reklamácie predložil spotrebiteľ a následne rozhodnúť o oprávnenosti resp. o neoprávnenosti tejto reklamácie.

30.

Vo vzťahu k druhému čiastkovému skutku spočívajúcom v tom, že žalobca ako predávajúci spotrebiteľovi neuhradil do 14 dní odo dňa znovu uplatnenej reklamácie náklady vynaložené na odborné posúdenie, v tomto smere správny súd poznamenáva, že z ust. § 18 ods. 7 jednoznačne vyplýva, že ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12-tich

mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol (čo je daný prípad), osoba ktorá reklamáciu vybavila je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady na odborné posúdenie ako aj všetky ostatné s tým súvisiace vynaložené náklady znáša predávajúci, bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia.

31.

Z uvedeného ustanovenia teda vyplýva, že spotrebiteľ mal nárok na zaplatenie nákladov spojených s vypracovaním si znaleckého posudku, bez ohľadu na to, či jeho reklamácia bola uplatnená dôvodne, resp. či bola nedôvodná a predávajúci v lehote 14 dní od znovu uplatnenia reklamácie, pokiaľ mal všetky potrebné doklady, musí náklady spojené s vypracovaním znaleckého posudku spotrebiteľovi uhradiť. Tu správny súd poznamenáva, že námietka žalobcu, že v čase od 25.10.2016 do 15.11.2016, kedy bola vykonaná kontrola, nemal k dispozícii potrebné doklady, z ktorých by vyplýval nárok spotrebiteľa na zaplatenie nevyhnutných nákladov spojených s vypracovaním znaleckého posudku, táto skutočnosť je zavádzajúca, pretože ako vyplýva z inšpekčného záznamu zo dňa 25.10.2016, ktorý bol vykonaný v prevádzkarni Slovak Telekom v CITY ARÉNE, Kollárova 20, Trnava, si spotrebiteľ uplatnil v tento deň reklamáciu mobilného telefónu riadnym dokladom o kúpe a kópiou znaleckého posudku a vyúčtovaním odmeny náhrady výdavkov na vypracovanie znaleckého posudku. Nie je teda pravdou, že žalobca nemal k dispozícii doklady, z ktorých by vyplýval nárok spotrebiteľa na náhradu výdavkov na vypracovanie znaleckého posudku, pretože existenciu tohto dokladu potvrdili aj samotní zástupcovia Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave, ktorí spísali inšpekčný záznam a ktorí boli prítomní pri uplatňovaní reklamácie zo strany spotrebiteľa.

32.

Pokiaľ ide o vyriešenie otázky rozporu medzi výsledkami znaleckého posudku, ktorý si dal vypracovať spotrebiteľ a ktorý bol vypracovaný Ing. ..., znalcom v odbore elektrotechnika a optika, číslo znaleckého posudku 78/2016 a odborným posúdením vypracovaným autorizovaným servisom strediska pre zariadenie zn. Apple - VSP Data a.s., so sídlom Údolní 2188, Tábor, Česká republika, správny súd poznamenáva, že vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, vo vzťahu ku skutkom, ktorých sa mal dopustiť žalobca a pre ktoré mu bola uložená pokuta, je táto námietka nepodstatná, keďže ani vyriešenie otázok týkajúcich sa rozporov medzi tým či zodpovednosť za vady nesie žalobca, resp. spotrebiteľ, by nevyvinilo žalobcu zo spáchania skutkov, ktoré mu boli kladné za vinu. za ktoré mu bola uložená pokuta.

33.

Správny súd dáva do pozornosti, že jedinou spôsobilou námietkou v danom prípade by bola tá námietka, že spotrebiteľ si dal posúdiť výrobok nie osobe určenej žalobcom, keďže žalobca určil na posúdenie osobu Ing..., znalca zapísaného v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ev.č...., ale dal si toto odborné posúdenie vykonať iným znalcom z odboru elektrotechnika a optika Ing. Táto námietka je však tak isto v danom čase irelevantná, keďže žalobca uznal nárok spotrebiteľa na zaplatenie nákladov

spojených so zabezpečením si znaleckého posudku a tieto náklady mu uhradil. Žalobca sa zodpovednosti za neuhradenie nákladov v zákonom stanovenej lehote 14 dní nezbavil z toho dôvodu, keďže tieto náklady uhradil až po uplynutí tejto lehoty, ktorá je určená v ust. § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z.z.

34.

V súvislosti s námietkou nesprávneho právneho posúdenia správny súd poznamenáva, že právne posúdenie porušenia povinností žalobcu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo správne, keďže práve porušenie práva na uplatnenie reklamácie odmietnutím prevzatia mobilného telefónu spolu s dokladmi ktoré spotrebiteľ predkladal je porušením práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie podľa tohto ustanovenia a nie ust. § 18 ods. 7 citovaného zákona, keďže toto ustanovenie bolo aplikované práve v súvislosti s druhým čiastkovým skutkom, ktorým bolo nezaplatenie nákladov spotrebiteľa v lehote 14 dní, ktoré boli vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady.

35.

V súvislosti s námietkou porušenia zásad správneho konania, správny súd po preskúmaní spisového materiálu a preskúmaním napadnutého rozhodnutia, ako aj rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že zo strany správnych orgánov došlo k správne posúdeniu veci, bol dostatočne zistený skutkový stav a boli zistené dostatočné skutkové dôvody na to, aby bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 1 200,- Eur, tak isto aj výška uloženej pokuty bola riadne zdôvodnená. Správny súd rovnako ako žalovaný resp. prvostupňový správny orgán poukazuje na to, že v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností. Keďže podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je možné za porušenie, ktorého sa dopustil žalobca, uložiť pokutu až do 66 400,- Eur, pokuta vo výške 1 200,- Eur, uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby, je vzhľadom na rozsah porušenia povinností žalobcu ako predávajúceho postačujúca a zákonná.

36.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

37.

O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 168 SSP, keď procesné úspešnému žalovanému ako orgánu štátnej správy nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže takémuto subjektu možno priznať trovy konania len výnimočne a takéto okolnosti v danom prípade správny súd nezistil.

38.

Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Trnave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods.4 SSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 30 dní od doručenia rozsudku na Krajský súd v Trnave. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Trnave dňa 16. mája 2019

JUDr. Pavol Laczo
predseda senátu

JUDr. Anita Filová
sudkyňa

JUDr. Ľubomír Bundzel
sudca

Za správnosť vyhotovenia: